**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 15/25-27от 26декабря 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Н.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Н.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 11.09.2018 г. поступила жалоба доверителя Д.Г.В. в отношении адвоката С.Н.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

11.09.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.11.2018 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Н.Г., возбужденного по жалобе Д.Г.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к следующим выводам.

Адвокат С.Н.Г. осуществляла защиту доверителя Д.А.С. на основании письменного соглашения об оказании юридической помощи, заключённого с братом заявителя – Д.Н.С., что подтверждается представленной адвокатом копией соглашения. С заявителем Д.Г.В. соглашение об оказании юридической помощи не заключалось, юридическая помощь ей не оказывалась.

Перечень поводов для возбуждения дисциплинарного производства носит исчерпывающий характер и не подлежит расширительному толкованию. Поскольку заявитель не являлась доверителем адвоката, её жалоба не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, что было установлено в заседании Комиссии.

Подпункт 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Н.Г., имеющего регистрационный номер ….., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.